

To: (10)(2e); (10)(2e) @minbuza.nl; (10)(2e) - BSK (10)(2e) @minienw.nl; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl
Cc: (10)(2e) - BD/NCTV (10)(2e) @nctv.minjenv.nl; Dörr (10)(2e); (10)(2e) - BD/PLR (10)(2e) @nctv.minjenv.nl
From: (10)(2e) - BD/PLR
Sent: Tue 4/7/2020 10:45:22 AM
Subject: RE: flight restrictions during the corona crisis
Received: Tue 4/7/2020 10:45:26 AM
[Bij ongewijzigd OMT advies Versie2.pptx](#)

Dank (10)(2e) allen

Ik verwerk de toevoeging bij vliegverboden.
 China valt onder huidige vliegverboden. Daarom bij tweede scenario expliciet China vermeld.
 Verder van (10)(2e) eerste commentaar, ging over kopje uitvraag aan OMT om te voorkomen dat de suggestie wordt gewekt dat we advies OMT willen beïnvloeden

Dan is iedereen akkoord met deze versie.

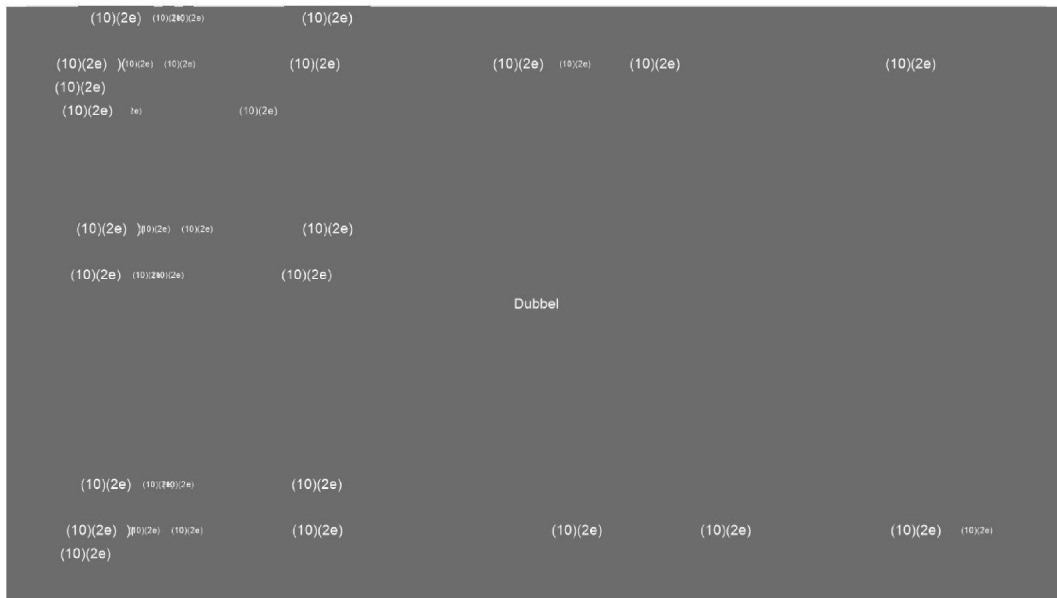
Groet,
(10)(2e)

Van: (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) @minbuza.nl>
Verzonden: dinsdag 7 april 2020 12:15
Aan: (10)(2e) (10)(2e) - BD/PLR <(10)(2e) @nctv.minjenv.nl>; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) - BSK <(10)(2e) @minienw.nl>; (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>
CC: (10)(2e) - BD/NCTV <(10)(2e) @nctv.minjenv.nl>
Onderwerp: RE: flight restrictions during the corona crisis

Beste (10)(2e)

Goede bondige samenvatting van de twee scenario's. Zou voor alle zuiverheid exacte tekst OMT advies gebruiken en hebben nog een verduidelijking bij tweede scenario. Zie suggesties in bijlage. Hebben nog een vraag w.b. China.

(10)(2e)



volgende 5 pagina's verwijderd ivm dubbel